

UCHWAŁA Nr 309 / 6530 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez Alicję Cirył, Edytę Broczek wspólniczki spółki cywilnej EDAL s.c. mgr inż. Alicja Cirył, inż. Edyta Broczek, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa EDAL s.c. mgr inż. Alicja Cirył, inż. Edyta Broczek dzięki wprowadzeniu do oferty firmy nowej usługi – bezdotykowej myjni samochodowej.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0936/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

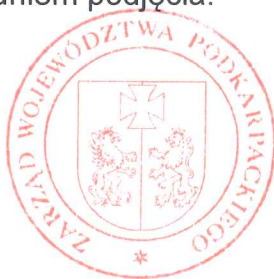
Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 40 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6530 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0936/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Alicję Cirył, Edytę Broczek wspólniczki spółki cywilnej EDAL s.c. mgr inż. Alicja Cirył, inż. Edyta Broczek, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa EDAL s.c. mgr inż. Alicja Cirył, inż. Edyta Broczek dzięki wprowadzeniu do oferty firmy nowej usługi – bezdotykowej myjni samochodowej.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0936/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	-	Nie oceniano	0
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Według informacji zawartych w biznes planie oraz w przedłożonym przez Wnioskodawcę proteście czytamy, iż w wyniku realizacji projektu w przedsiębiorstwie zostanie wdrożona innowacja produktowa/usługowa w skali regionu. W celu określenia zasięgu (skali) innowacyjności usługi sporządzono i przedłożono wraz z wnioskiem o dofinansowanie opinię o innowacyjności usługi przygotowaną przez Instytut Analiz Ryzyka Sp. z o.o. działający przy Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie. W w/w opinii zawarto w znacznej mierze informacje dotyczące funkcjonowania programu lojalnościowego, który wg oceniającego jest innowacyjny w skali firmy. Potencjalni konkurencji realizują już ten program na regionalnym rynku. Natomiast pod względem: • specyfikacji technicznych, • komponentów i materiałów, • wbudowanego oprogramowania	0

					(wymieniono program lojalnościowy, zdalnej kontroli stanu urządzenia i poziomu zużywanych środków myjących), • łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych, nie uzyskano wymaganych i świadczących o innowacyjności na skalę regionalną – informacji. Wnioskodawca nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej innowacyjny charakter urządzenia przeznaczonego do mycia samochodów. Brak informacji o tym, jaki typ pojazdów będzie można myć na przedmiotowej myjni. Nie zostały również określone: • parametry techniczne samej myjki, • ilość zużywanej wody, • jakość detergentów, • zaawansowanych nowych rozwiązań technologicznych o których nadmieniono w opinii o innowacyjności (str.2) Poza tym w pkt 7 w/w opinii wskazano, iż uruchomiona bezdotykowa myjnia samochodowa nie opiera się o: • wyniki prac B+R zrealizowanych przez przedsiębiorstwo, • źródło nowej technologii będącej podstawą realizacji inwestycji. W związku z powyższym należy uznać, iż przedmiotowy projekt będzie innowacyjny na skalę firmy. Protest zostaje odrzucony. Utrzymana zostaje dotychczasowa ocena w niniejszym kryterium. Ekspert II: W pierwotnej ocenie kryterium przyznano 0 pkt. z uwagi na brak rzetelnej opinii o innowacyjności, która nie zawiera szczegółowych danych dotyczących sedna innowacyjności projektu, opisano tam jedynie założenia programu lojalnościowego. W dniu 21.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny zawierający następujące argumenty: A. Wnioskodawca przytoczył fragmenty opinii o innowacyjności wykonanej przez Instytut Analizy Ryzyk, z których jego zdaniem wynika innowacyjność projektu w skali regionu. W przytoczonym fragmencie znajdują się argumenty, iż „....w chwili obecnej na rynku regionalnym istnieje kilka podmiotów gospodarczych, gdzie klienci mogą skorzystać z usług myjni są to już myjnie kilkuletnie, które nie są w stanie świadczyć usług na równie wysokim poziomie...W przypadku realizacji projektu Wnioskodawca zamierza korzystać z najbardziej zaawansowanej rozwiązań technologicznych..”. Zdaniem Wnioskodawcy wykonawca opinii w sposób rzetelny wykazuje innowacyjność produktu. B. Wnioskodawca zarzuca, iż ekspert 1 w	
--	--	--	--	--	--	--

				ocenie wskazał, że zostanie wdrożona wyłącznie innowacja na skalę firmy, a w p. B.8 biznesplanu oraz w opinii o innowacyjności wykazano innowacyjność na skalę regionu. C. Wnioskodawca zarzuca, że ekspert 2 w ocenie wykazał, że opinia o innowacyjności zawiera ogólne stwierdzenia, a jego zdaniem „opinia wskazuje na rozwiązania technologiczne, które nie są możliwe do zastosowania w myjniach działających na rynku regionalnym ze względu na ich przestarzałość”. Ponadto zarzuca, iż oceniający nie poddał analizie całości dokumentacji, w tym części poświęconej rozwiązaniom technologicznym myjni. Wnioskodawca w proteście wnosi o ponowną ocenę i przyznanie 5 pkt. Dokonując rozpatrzenia protestu zapoznano się z treścią wniosku, argumentami Wnioskodawcy oraz kryteriami w dokumencie „Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych”. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy, publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek naukowo-badawczych, przy czym posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających”. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryteriów w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A-C: Celem projektu wskazanym w p. B.4 biznesplanu jest „wprowadzenie na rynek nowej usługi polegającej na świadczeniu usług myjni samochodowej przez wnioskodawcę”. W p. B.8 biznesplanu przedstawiono uzasadnienie dla innowacyjności, z którego wynika, m.in. że „...dokonano analizy dostępnych sposobów, rozwiązań technologii stosowanych w myjniach samochodowych...”, „...urządzenia myjni konkurencyjnych na rynku regionalnym uniemożliwiają zastosowanie nowych technologii mycia...”, „...przeanalizowano również programy lojalnościowe...wpływają pośrednio na	
--	--	--	--	---	--

				innowacyjność usługi” W podpunkcie B.4.4 znajduje się wymóg „Proszę określić, na jakiej podstawie sformułowali Państwo stwierdzenie dotyczące zakresu wprowadzanej w ramach projektu innowacji produktowej”. Wnioskodawca powołuje się tam WYŁĄCZNIE na załączoną opinię o innowacyjności sporządzoną przez Instytut Analizy Ryzyka. Analizując treść załączonej opinii o innowacyjności stwierdzić należy, że treść opinii jest kopią p. B.8.2 biznesplanu i nie wnosi żadnych dodatkowych informacji. Jakkolwiek rzeczywiście opinia nie dotyczy wyłącznie programu lojalnościowego (jak wskazano w zarzucie C) to nie można jej uznać za rzetelną. Zawiera wyłącznie ogólne sformułowania „...dokonano analizy...”, „... na rynku istnieją kilka podmiotów...”, „...Wnioskodawca zamierza korzystać wyłącznie z najbardziej zaawansowanej technologii...”. Analiza programów lojalnościowych stanowi 3/4 objętości opinii, co mogło sugerować że jest to podstawowa cecha innowacyjna, a nie cecha „...pośrednio wpływająca na innowacyjność usługi”. Przedstawionej opinii o innowacyjności nie można uznać za prawidłowo sporządzoną. Nie wskazano żadnych konkretnych technologii i rozwiązań do których porównywano planowane w projekcie technologie, nie przedstawiono listy konkretnych podmiotów, które rzekomo stanowią konkurencję gorszą technologicznie w regionie, nie opisano zakresu analizy, nie przedstawiono źródeł danych, nie przedstawiono żadnej literatury naukowej na której opierano stwierdzenia, nie przedstawiono szczegółowej charakterystyki zespołu tworzącego opinię wraz z ich dorobkiem naukowym potwierdzającym kompetencje w dziedzinie, której dotyczyła opinia. Pierwszą ocenę w tym zakresie należy więc uznać za w pełni uzasadnioną. Podsumowując, w wyniku ponownej oceny niniejszego kryterium, przyznano 0 pkt.		
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	0	0	Ekspert I: W pozycji B.9 Biznes planu Wnioskodawca wpisał, iż w ramach inwestycji zostaną zakupione urządzenia myjni posiadające wdrożone rozwiązanie informatyczne przez co projekt wpisuje się w specjalizację wspomagającą – informacja i telekomunikacja. Rozwiązanie informatyczne będzie gromadzić, przetwarzać a następnie przysyłać informacje w formie elektronicznej bezpośrednio z urządzeń myjni do inwestora. Przez co zarządzanie myjnią będzie zautomatyzowane. Zminimalizuje nakłady pracy Wnioskodawcy. Nie ma natomiast informacji w jaki sposób odbiorca usługi mycia pojazdów zostanie wsparty w ramach (ICT).	0

				Dlatego uznano, iż projekt nie wpisuje się w obszary wskazane w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Protest zostaje odrzucony. Utrzymana zostaje dotychczasowa ocena w niniejszym kryterium. Ekspert II: W pierwotnej ocenie projektu przyznano 0 pkt. z uwagi na brak wpisywania się usługi myjni w RIS „Informatyka i telekomunikacja” W dniu 21.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Zgodnie z RS celem strategicznym inteligentnej specjalizacji Informatyka i Telekomunikacja jest „...powszechne wykorzystanie i rozwój technologii informacyjno-komunikacyjnych”, a „...realizacja inwestycji obejmuje m.in. wdrożenie rozwiązania informatycznego, które będzie gromadziło, przetwarzało i udostępniało dane...”. Wnioskodawca przytacza też obszerne fragmenty pkt. B.9 opisujące sposób i zakres przetwarzania danych w projekcie” B. Wnioskodawca zarzuca również ekspertowi nr 1 pomyłkę w nazwie inteligentnej specjalizacji, co jego zdaniem budzi wątpliwości, iż ją prawidłowo zinterpretował. C. Wnioskodawca uważa, iż ekspert 2 ocenił w zakresie RIS jedynie usługę myjni, i „...nie wziął pod uwagę, jak ważnym jest wdrożenie rozwiązania informatycznego w kontekście całej inwestycji....”. Wnioskodawca w proteście wnosi o ponowną ocenę i przyznanie 15 pkt. Dokonując rozpatrzenia protestu zapoznano się z treścią wniosku, argumentami Wnioskodawcy oraz kryteriami w dokumencie „Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych”. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Strategii. Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt”. Mając na uwadze powyższe ustalenia,	
--	--	--	--	--	--

					dokonano ponownej oceny kryteriów w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad, A-C. Główna działalność gospodarcza Wnioskodawcy wpisana we wniosku to PKD 47.30.Z Sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw. Natomiast zgodnie z biznesplanem projekt dotyczy działalności PKD 45.20.Z „Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli”. Żadna z tych działalności NIE WPISUJE się w RIS „Informacja i telekomunikacja (ICT)”. Argumentacja, iż wykorzystane zostaną technologie informatyczne jest bezprzedmiotowa, jest to jedynie narzędzie służące efektywnemu funkcjonowaniu przedsiębiorstwa i realizowanej usługi, jego zastosowanie nie przyczyni się w żaden sposób do ROZWOJU technologii w tym zakresie. Zarzuty dotyczące błędnej interpretacji i oczywistej pomyłki w nazwie RIS w świetle powyższego uzasadnienia są bezprzedmiotowe. Podsumowując, w wyniku ponownej oceny niniejszego kryterium, przyznano 0 pkt.	
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	5	-	Nie oceniano	5
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	10	-	Nie oceniano	10
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	40	-		40

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Po ponownej ocenie przeprowadzonej w wyniku złożonego protestu, pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych została utrzymana:

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi - 0pkt, na podstawie pkt 7 opinii o innowacyjności wskazano, iż uruchomiona bezdotykowa myjnia samochodowa nie opiera się o:

- wyniki prac B+R zrealizowanych przez przedsiębiorstwo,
- źródło nowej technologii będącej podstawą realizacji inwestycji.

W związku z powyższym należy uznać, iż przedmiotowy projekt będzie innowacyjny na skalę firmy.

III. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami – 0 pkt, uznano iż projekt nie wpisuje się Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

Ekspert II:

Po ponownej ocenie przeprowadzonej w wyniku złożonego protestu, pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych

została utrzymana:

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi - 0pkt

III. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami – 0 pkt

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) EDAL s.c. mgr inż. Alicja Cirył, inż. Edyta Broczek, ul. J. Słowackiego 3, 37-300 Leżajsk
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Bogoński
Bogdan Bogoński